

BOLETIN LATINOAMERICANO Y DEL CARIBE DE PLANTAS MEDICINALES Y
AROMÁTICAS

19 (4): 376 - 386 (2020)

© / ISSN 0717 7917 / www.blacpma.ms-editions.cl

Artículo Original / Original Article

El conocimiento botánico local en áreas urbanas del norte de Uruguay

[Local botanical knowledge in urban areas of northern Uruguay]

Ignacio P. Traversa

Sistema Nacional de Investigadores. Uruguay

Centro Regional de Profesores del Norte, Uruguay

Contactos / Contacts: Ignacio P. TRAVERSA - E-mail address: igtraversa@gmail.com

Abstract: This work rescues the ethnobotanical heritage of the northernmost region of Uruguay. In this country, ethnobotany has had little development, with scarce studies and scientific publications. The study area includes the departments of: Artigas, Rivera, Tacuarembó and Cerro Largo. Through random sampling, 315 people were interviewed. Among other variables, the data obtained refer to the special uses of the plants. The information was processed in the spreadsheet and listed by means of descriptive statistics techniques. 134 species used were identified, distributed in 57 botanical families. The most frequent families were: Lamiaceae, Asteraceae, Apiaceae and Fabaceae. Conventional medicine is complemented with cultivated plants that have medicinal applications. Nine forms of uses were reported, the infusion proved to be the most used practice. The knowledge related to the properties of plants comes from older people and is transmitted by oral tradition. The methodology can be replicated to other areas of the country.

Keywords: Oral tradition; Medicinal phytoculture index; Infusion.

Resumen: Este trabajo rescata el acervo etnobotánico de la región más septentrional de Uruguay. En este país la etnobotánica, ha tenido poco desarrollo, siendo escasos los estudios y publicaciones científicas. El área de estudio comprende los departamentos de: Artigas, Rivera, Tacuarembó y Cerro Largo. Por medio de un muestreo aleatorio fueron entrevistadas 315 personas. Entre otras variables, los datos obtenidos se refieren a los usos especiales de las plantas. La información fue procesada en planilla de cálculo y listada por medio de técnicas de estadística descriptiva. Se identificaron 134 especies utilizadas, distribuidas en 57 familias botánicas. Las familias de mayor frecuencia fueron: Lamiaceae, Asteraceae, Apiaceae y Fabaceae. La medicina convencional es complementada con plantas cultivadas que presentan aplicaciones medicinales. Fueron reportadas nueve formas de usos, la infusión mostró ser la práctica más utilizada. El conocimiento relativo a las propiedades de las plantas proviene de personas de mayor edad y se trasmite por tradición oral. La metodología puede ser replicada a otras zonas del país.

Palabras clave: Tradición oral; Índice de fitocultivo medicinal; Infusión

Recibido | Received: 30 de mayo de 2019

Aceptado | Accepted: 5 de noviembre de 2019

Aceptado en versión corregida | Accepted in revised form: 23 de marzo de 2020

Publicado en línea | Published online: 30 de julio de 2020

Este artículo puede ser citado como / This article must be cited as: IP Traversa, 2020. El conocimiento botánico local en áreas urbanas del norte de Uruguay. Bol Latinoam Caribe Plant Med Aromat 19 (4): 376 – 386. <https://doi.org/10.37360/blacpma.20.19.4.25>

INTRODUCCIÓN

La relación del ser humano con las plantas evidencia cómo se ha logrado el aprovechamiento de los recursos vegetales por parte de las poblaciones locales. Las relaciones entre las personas y las plantas han existido desde el momento en que el ser humano comenzó a usar los vegetales para satisfacer sus necesidades de supervivencia, ya sea como alimento, para producir calor, para abrigarse, en la construcción, como ornamento y para mantener la salud (Ford, 1978; Levy Tacher y Aguirre Rivera, 1999).

La Etnobotánica rescata el conocimiento sobre el uso del recurso vegetal y estudia las interacciones que se establecen entre las personas y las plantas a través del tiempo y en diferentes lugares. En las últimas décadas, la Etnobotánica ha adquirido interés e importancia debido a la degradación de ambientes naturales, a la pérdida acelerada del conocimiento tradicional, y al descubrimiento de nuevos usos potenciales de las plantas (Pires *et al.*, 2009; Zambrano-Intriago *et al.*, 2015). A partir del conocimiento empírico desarrollado a lo largo de generaciones la Etnobotánica compagina la conservación del patrimonio cultural y el rescate de todas aquellas técnicas tradicionales que han sido sostenibles a lo largo de la historia (Berlin, 1992; Pardo de Santayana y Gómez Pellón, 2003). En el presente, se plantea que este conocimiento tradicional se ha revalorizado gracias a su aporte a la implicación positiva en el desarrollo sostenible del planeta (Hunn, 1999). En Sudamérica, los estudios etnobotánicos presentan un interés particular, dado que esta región posee un alto porcentaje de endemismos que se encuentran amenazados, principalmente, por los procesos de degradación ambiental (Muiño, 2012). Esta área del conocimiento, que relaciona la Antropología y la Botánica, ha sido poco desarrollada en Uruguay, y son muy escasos los estudios y publicaciones en la región urbana norte de este país por lo que se hace necesario un relevamiento regional de corte botánico, ecológico, antropológico y sociológico, donde los beneficiarios de estos estudios sean sus depositarios (Pardo de Santayana y Gómez Pellón, 2002). Las áreas urbanas se consideran contextos pluriculturales donde el conocimiento botánico resulta un corpus complejo de saberes y creencias sobre los elementos vegetales del entorno:

las plantas, sus partes y productos derivados (Hurrell y Pochettino 2014). Los espacios rururbanos, o de ruralidad dentro de lo urbano, se explican por dos vías: una de ellas, por el hecho de que esas áreas son relictos de antiguas áreas agrícolas que fueron lentamente englobadas por la urbanización y por ser espacios rurales recreados en la malla urbana (Ranieri y Zanirato, 2018).

En casos de áreas en transformación la pesquisa etnobotánica puede relevar aspectos importantes para la conservación de áreas naturales en los intersticios de la malla urbana contribuyendo a la inserción de valores relacionados a la importancia de tales áreas para la población residente (Gandolfo & Hanazaki, 2011). Este estudio se aborda desde la perspectiva de la etnobotánica urbana, cuya utilidad consiste en el registro de un corpus complejo de saberes y conocimiento botánico, creencias y prácticas que interactúan en un marco cultural derivados de la ciencia occidental, la sociedad de mercado, elementos tradicionales provenientes de grupos locales y grupos de inmigrantes (Morales *et al.*, 2012).

Bajo la hipótesis de trabajo de la existencia de un conocimiento tradicional en los pobladores urbanos del norte de Uruguay se hace necesario relevarlo, almacenarlo y documentarlo (Jorrín García 1999). El objetivo de este estudio fue sistematizar ese conocimiento en relación familias botánicas de las plantas cultivadas, sus nombres científicos, usos de las plantas y modos de preparación para su uso.

MATERIALES Y MÉTODOS

Área de estudio

El área de estudio comprende los departamentos uruguayos de Artigas, Rivera, Tacuarembó y Cerro Largo, en el norte del país (Figura N° 1), con características biogeográficas similares a las del sur de Brasil (Traversa y Reyes Alejano, 2013).

De acuerdo con la clasificación climática de Köppen (Strahler y Strahler, 1997), el clima es del tipo Cfa, templado y húmedo con precipitaciones todo el año y temperatura del mes más cálido superior a 22°C. La temperatura media anual es de 18,1°C y la precipitación anual acumulada promedio es de 1639 mm.



Figura N° 1
Área relevada (departamentos) de Uruguay

Relevamiento de datos

Para el relevamiento de los datos el área norte de Uruguay fue dividida en bloques correspondientes a los departamentos indicados. Dentro de cada departamento fueron seleccionadas las ciudades capitales a los efectos de aplicar entrevistas aleatorias a los pobladores locales. Las personas escogidas al azar fueron entrevistadas (López y Pérez, 2007). Los relevamientos siguieron metodologías y técnicas cualitativas usuales del trabajo etnobotánico: observación participante, listados libres, entrevistas libres y semiestructuradas (Hurrell *et al.*, 2015).

De acuerdo con Ranieri y Zanirato (2018), la metodología de colecta de datos fue de abordaje cualitativo para las entrevistas y relatos, utilizando técnicas de entrevista semiestructurada y siguiendo una guía estandarizada. Los datos recogidos fueron relativos al perfil de los informantes (ciudad, sexo y edad), al conocimiento sobre los usos de las plantas: aromático, medicinal, religioso, condimento, otros usos), nombres vernáculos en español y en portugués (por ser un área fronteriza con Brasil), especies cultivadas, usos y partes utilizadas, y modo de preparación. Las plantas cultivadas fueron

reconocidas *in situ*, las no identificadas fueron fotografiadas para posterior identificación en herbario. También se preguntó sobre la fuente de la información relativa a la utilidad de las plantas y la forma de obtención de los propágulos de las plantas cultivadas (Tabla N° 1).

El tamaño de la muestra (n) fue seleccionado teniendo en cuenta la distribución normal estándar:

$$n = \frac{(Z_{\alpha})^2 * p(1-p)}{m^2}$$

donde “Z_α” (1,96) fue el nivel de confianza para un α = 0,05 (confianza 95%), “p” (0,05) fue la probabilidad estimada (5%); “m” el margen de error admisible de 5% (valor estandarizado 0,05). De acuerdo con la fórmula anterior, el valor de n es igual a 73 unidades de muestreo para cada departamento. Para los cuatro municipios estudiados (Artigas, Rivera, Tacuarembó, Cerro Largo) fueron necesarias 291 unidades de muestreo. A los efectos de cubrir con más seguridad el margen de error, los entrevistados fueron 315 personas.

Procesamiento de datos

Los datos fueron ingresados en una planilla de cálculo de Microsoft Excel, donde se creó una matriz para la aplicación de métodos estadísticos numéricos, gráficos y tabulares (Baranger, 2009; Gil y Zarate de Lara, 2015). Se elaboró una matriz de especies agrupadas alfabéticamente, por familia, nombre científico, y uso. También un informe alfabético del modo de preparación y uso de las plantas.

Se calculó el índice fitocultivo medicinal (IFCM) mediante la siguiente expresión:

$$IFCM = \frac{(p_m)}{\sum_{i=1}^{i=n} p_i}$$

donde “ p_m ” es el número de usos medicinales reportados en el total de plantas cultivadas y “ p_i ” es el número total de usos reportados en el total de plantas cultivadas: medicinal, condimenticio, aromático, religioso, alimenticio, recreativo, insecticida, ornamental y otros. En un espacio territorial determinado y con un grupo humano asociado, este índice permite estimar el grado de apego a la medicina tradicional, al cuantificar la probabilidad (valores 0-1) del cultivo de plantas con fines medicinales en los patios residenciales.

Tabla N° 1
Listado de variables relevadas durante la fase de campo

1. Información General: fecha, ciudad, dirección, nombre del entrevistado, sexo y edad.
2. ¿Conoce plantas con otros especiales: aromático/medicinal/religioso/condimento?
3. Nombre vernáculo de las plantas conocidas.
4. Otros nombres por los cuales se conoce la planta
5. ¿Cuáles plantas cultiva?
6. ¿Qué uso tienen?
7. ¿Qué partes se utilizan?
8. ¿Cómo se preparan?
9. ¿Cómo obtuvo la información de uso y preparación?
10. ¿Cómo obtuvo las plantas que cultiva?
Otra información adicional: _____

Tabla N° 2
Edad de la población entrevistada en el norte de Uruguay

Estadístico	Valor
Media	47,40
Error típico	1,07
Mediana	48,00
Moda	50,00
Desviación estándar	16,70
Varianza de la muestra	278,80
Curtosis	-0,67
Coficiente de asimetría	0,15
Amplitud	70,00
Nivel de confianza (95,0%)	2,11
Total de personas	315,00

Tabla N° 3
Listado de especies cultivadas por familia en el norte de Uruguay

Familia	Nombre científico	Nombre común
Amaranthaceae	<i>Atriplex unranked</i> Roseae Standl.	Oreja de chanco
	<i>Beta vulgaris</i> L.	Acelga
Amaryllidaceae	<i>Allium cepa</i> L.	Cebolla
	<i>Allium fistulosum</i> L.	Cebolla verde
	<i>Allium sativum</i> L.	Ajo
	<i>Allium schoenoprasum</i> L.	Cibullet
Anacardiaceae	<i>Lithraea molleoides</i> (Vell.) Engl.	Aruera
Amaranthaceae	<i>Schinus molle</i> L.	Anacahuita
Apiaceae	<i>Ammi majus</i> L.	Apio cimarrón
	<i>Apium graveolens</i> L.	Apio
	<i>Coriandrum sativum</i> L.	Cilantro o Coriandro
	<i>Cuminum cyminum</i> L.	Comino
	<i>Daucus carota</i> L.	Zanahoria
	<i>Foeniculum vulgare</i> Mill.	Hinojo
	<i>Petroselinum crispum</i> (Mill.) Mansf.	Perejil
	<i>Pimpinella anisum</i> L.	Anis
Araceae	<i>Spathiphyllum zetekianum</i> Standl.	Anturio blanco
	<i>Dieffenbachia seguine</i> (Jacq.) Schott	Comigo ninguém pode
	<i>Zantedeschia aethiopica</i> (L.) Spreng.	Cartucho, Copo de Leite
Asparagaceae	<i>Chlorophytum comosum</i> (Thunb.) Jacques	Lazo de amor o mala madre
	<i>Cordyline australis</i> Nadeaud & Joana	Palmerita de jardín
	<i>Sansevieria trifasciata</i> Prain	Espada de San Jorge
Asphodelaceae	<i>Aloe vera</i> (L.) Burm. f.	Aloe, Sábila
Asteraceae	<i>Achyrocline satureioides</i> (Lam.) DC.	Marcela
	<i>Arnica montana</i> L.	Árnica
	<i>Artemisia</i> sect. <i>Absinthium</i> (Mill.) DC.	Ajenjo
	<i>Artemisia verlotorum</i> Lamotte	Infalivina
	<i>Baccharis articulata</i> (Lam.) Pers.	Carqueja
	<i>Bellis perennis</i> L.	Margarita
	<i>Chamaemelum nobile</i> (L.) All.	Manzanilla
	<i>Conyza canadensis</i> (L.) Cronquist	Yerba carnífera
	<i>Dahlia spectabilis</i> Saar & P.D. Sørensen	Dalia
	<i>Lactuca sativa</i> L.	Lechuga, Alface
	<i>Mikania amara</i> var. <i>guaco</i> (Bonpl.) Baker	Guaco
	<i>Pluchea sagittalis</i> (Lam.) Cabrera	Lucera
	<i>Stevia rebaudiana</i> (Bertoni) Bertoni	Estevia
	<i>Tanacetum vulgare</i> L.	Palma Imperial o de la India
	<i>Taraxacum officinale</i> F.H. Wigg.	Diente de León
Balsaminaceae	<i>Impatiens balsamina</i> L.	Alegría
Brassicaceae	<i>Brassica oleracea</i> L.	Col o Couve
	<i>Diplotaxis tenuifolia</i> (L.) DC.	Rúcula
	<i>Sinapis alba</i> L.	Mostaza
Cannabaceae	<i>Cannabis sativa</i> L.	Marihuana o Canabis
Caryophyllaceae	<i>Dianthus caryophyllus</i> L.	Clavel
Celastraceae	<i>Maytenus ilicifolia</i> Mart. ex Reissek	Congorosa siete espinas
Convolvulaceae	<i>Convolvulus sabatius</i> Viv.	Campanillas
Costaceae	<i>Costus igneus</i> N.E. Br	Insulina

Crassulaceae	<i>Kalanchoe spathulata</i> DC.	Kalanchoe
Cucurbitaceae	<i>Sechium edule</i> (Jacq.) Sw.	Papa del aire
Dennstaedtiaceae	<i>Pteridium aquilinum</i> (L.) Kuhn	Samambaia
Equisetaceae	<i>Equisetum arvense</i> L.	Cola de Caballo
Ericaceae	<i>Rhododendron indicum</i> (L.) Sweet	Azalea o Azalía
Euphorbiaceae	<i>Euphorbia pulcherrima</i> Willd. ex Klotzsch	Estrella federal
Fabaceae	<i>Acacia caven</i> Molina	Espinillo
	<i>Acacia bonariensis</i> Gill. ex Hook. et Arn.	Uña de gato
	<i>Bauhinia forficata</i> Link	Pata de vaca
	<i>Caesalpinia gilliesii</i> (Wall. ex Hook.) Benth.	Barba de chivo
	<i>Erythrina crista-galli</i> L.	Ceibo
Geraniaceae	<i>Pelargonium hortorum</i> L.H. Bailey	Malvón
Hydrangeaceae	<i>Hydrangea macrophylla</i> (Thunb.) Ser.	Hortensia
Lamiaceae	<i>Camedrioteucium chamaedrys</i> L.	Pata de Gallo
	<i>Lavandula angustifolia</i> Mill.	Lavanda
	<i>Marrubium vulgare</i> L.	Manrubio
	<i>Melissa officinalis</i> L.	Toronjil o Erva Cidreira
	<i>Mentha piperita</i> L.	Menta o Hortelã
	<i>Mentha spicata</i> L.	Levante
	<i>Ocimum basilicum</i> L.	Albahaca
	<i>Origanum majorana</i> L.	Manjerona
	<i>Origanum vulgare</i> L.	Orégano
	<i>Plectranthus barbatus</i> Andrews	Hierba cidrera
	<i>Plectranthus coleoides</i> Benth.	Inciense
	<i>Plectranthus verticillatus</i> (L. f.) Druce	Dólar
	<i>Rosmarinus officinalis</i> L.	Alecrim o Romero
	<i>Salvia officinalis</i> L.	Salvia
	<i>Solenostemon scutellarioides</i> (L.) Codd	Cretona - Coleo
	<i>Thymus vulgaris</i> L.	Tomillo
Lauraceae	<i>Cinnamomum camphora</i> (L.) Siebold	Alcanforero
	<i>Cinnamomum verum</i> J. Presl	Canela
	<i>Laurus nobilis</i> L.	Laurel
	<i>Persea americana</i> Mill.	Palta
Liliaceae	<i>Lilium candidum</i> L.	Azucena
Lythraceae	<i>Punica granatum</i> L.	Granada
Malvaceae	<i>Althaea officinalis</i> L.	Malvavisco
	<i>Hibiscus rosa-sinensis</i> L.	Rosa China o Hibisco
	<i>Malva sylvestris</i> L.	Malva
	<i>Tilia americana</i> L.	Tilo
Meliaceae	<i>Melia azedarach</i> L.	Paraíso
Monimiaceae	<i>Peumus boldus</i> Molina	Boldo
Moraceae	<i>Ficus elastica</i> Roxb.	Gomero
	<i>Morus alba</i> L.	Mora
Myristicaceae	<i>Myristica moschata</i> Thunb.	Nuez moscada
Myrtaceae	<i>Blepharocalyx tweediei</i> (Hook. & Arn.) O. Berg	Arrayán
	<i>Eucalyptus globulus</i> Labill.	Eucalipto
	<i>Eugenia uniflora</i> L.	Pitanga
	<i>Myrceugenia glaucescens</i> (Cambess.) D. Legrand & Kausel	Multa
	<i>Syzygium aromaticum</i> (L.) Merr. & L.M. Perry	Clavo de olor
Nyctaginaceae	<i>Bougainvillea spectabilis</i> Willd.	Santa Rita

Olaceae	<i>Olea europaea</i> L.	Olivo
Orchidaceae	<i>Rhynchostylis gigantea</i> (Lindl.) Ridl.	Orquídea
Passifloraceae	<i>Passiflora caerulea</i> L.	Mburucuya
	<i>Passiflora edulis</i> Sims	Maracujá
Phyllanthaceae	<i>Phyllanthus niruri</i> L.	Quiebra Piedra
Piperaceae	<i>Piper nigrum</i> L.	Pimienta
Plantaginaceae	<i>Antirrhinum majus</i> L.	Boca de lobo
	<i>Plantago major</i> L.	Llantén
Poaceae	<i>Cymbopogon citratus</i> (DC.) Stapf	Toronjil de paja
	<i>Zea mays</i> L.	Maíz
Portulacaceae	<i>Portulaca grandiflora</i> Hook.	Once Horas
Rosaceae	<i>Eriobotrya japonica</i> (Thunb.) Lindl.	Níspero
	<i>Fragaria × ananassa</i> Duchesne ex Rozier	Frutilla
	<i>Prunus persica</i> (L.) Batsch	Duraznero
	<i>Rosa × centifolia</i> L.	Rosa
Rhamnaceae	<i>Rubus idaeus</i> L.	Frambuesa
	<i>Scutia buxifolia</i> Reissek	Coronilla
	<i>Gardenia augusta</i> var. <i>grandiflora</i> (Lour.) Sasaki	Jazmín
Rubiaceae	<i>Uncaria tomentosa</i> (Willd.) DC.	Uña de gato
Rutaceae	<i>Citrus × aurantium</i> L.	Naranja
	<i>Citrus × limonia</i> (L.) Osbeck	Limón
	<i>Ruta graveolens</i> L.	Ruda o Arruda
Salicaceae	<i>Casearia silvestris</i> Sw.	Guasatumba
Santalaceae	<i>Jodina rhombifolia</i> (Hook. & Arn.) Reissek	Congorosa o Cancorosa
Saxifragaceae	<i>Saxifraga geranioides</i> L.	Bálsamo
Solanaceae	<i>Brugmansia suaveolens</i> (Humb. & Bonpl. ex Willd.) Sweet	Floripón o Saia de Bahiana
	<i>Capsicum annuum</i> L.	Morrón
	<i>Capsicum baccatum</i> L.	Ají
	<i>Solanum lycopersicum</i> var. <i>cerasiforme</i>	Cherry
Theaceae	<i>Camellia grandiflora</i> Forssk.	Camelia
Turneraceae	<i>Solanum lycopersicum</i> var. <i>cerasiforme</i>	Oreganillo
Urticaceae	<i>Urtica urens</i> L.	Ortiga
Verbenaceae	<i>Aloysia citrodora</i> Paláu	Cedrón
	<i>Lantana camara</i> L.	Cambará
Violaceae	<i>Viola xanthopetala</i> Nakai	Pensamiento
Zingiberaceae	<i>Curcuma longa</i> L.	Cúrcuma
	<i>Zingiber officinale</i> Roscoe	Jengibre

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La edad promedio de los informantes fue de 47,4 años, la mediana y la moda reportaron valores muy cercanos, aspecto que refleja la simetría de la distribución de edades. La desviación tuvo una dispersión de 16,7 años (Tabla N° 2). Se halló que las personas de mayor edad son claves en la transmisión del conocimiento del uso de las plantas, ellas reportaron un mayor conocimiento en cantidad de plantas y propiedades de la mismas (Yates y

Ramírez-Sosa, 2004; Soria *et al.*, 2017). Este patrón implica una pérdida relacionada con cambios en la forma de vida, que se manifiestan a través de la sustitución de alimentos recolectados por productos manufacturados del mercado (Muño, 2012). En un estudio realizado en Cuba se encontró la disposición de las nuevas generaciones a continuar la tradición en el empleo de plantas para aliviar dolencias (Velázquez Viera *et al.*, 2014); no obstante lo anterior, el conocimiento etnobotánico corre el riesgo

de erosionarse a causa de la substitución de las plantas medicinales por fármacos sintéticos (Levy Tacher y Aguirre Rivera 1999; Soria *et al.*, 2017).

Se registraron un total de 134 especies, distribuidas en 57 familias botánicas (Tabla N° 3). Las familias de mayor frecuencia fueron Lamiaceae y Asteraceae, con 16 y 15 especies cultivadas respectivamente, en coincidencia con lo establecido por Azevedo y Silva (2006) para Brasil, y con Zambrano-Intriago *et al.* (2015) para Ecuador. Los datos también son coincidentes con Eyssartier *et al.* (2009), quienes realizaron una investigación etnobotánica sobre plantas medicinales en una población semi-rural de la estepa patagónica argentina, donde las familias más frecuentes fueron Lamiaceae (30%) y Asteraceae (16,6%). En este estudio las esas mismas dos familias fueron las más frecuentes con un 12 y 11% en orden respectivo.

Los conocimientos tradicionales podrían ser relevantes para otra fuente de usos, buscando al mismo tiempo el equilibrio para proteger la biodiversidad (Soria *et al.*, 2016). Las especies condimenticias más cultivadas fueron los morrones y los ajíes, ambas especies son americanas; dentro de las plantas exóticas cultivadas e introducidas de regiones más distantes, destacan el ajo (*A. sativum*), el laurel (*Laurus nobilis*) y la pimienta (*Piper nigrum*). Un patrón muy similar de plantas fueron halladas durante un estudio etnobotánico realizado en el noroeste de la pampa argentina (Muiño, 2012).

Es interesante destacar el uso religioso (ritual y simpatía), que representa un 2%, este uso también

fue reportado en un valor muy superior (22%) en un estudio realizado en mercados y ferias libres en Río de Janeiro (Brasil) (Azevedo y Silva, 2006). Según Garzón (2016) estos conocimientos se encuentran arraigados en culturas indígenas relacionados con plantas medicinales y rituales de chamanes que se transmiten a lo largo de generaciones, no obstante, en Uruguay este uso también está presente (Figura N° 2).

El índice fitocultivo medicinal (IFCM) estimado de 0,613, revela que cada tres plantas cultivadas, dos son plantadas con fines medicinales. De acuerdo con Farnsworth *et al.* (1975) el uso tradicional documentado en contextos culturales refleja que las especies botánicas usadas con fines medicinales poseen una elevada probabilidad de presentar en efecto acciones farmacológicas frente al resto de las especies tomadas al azar. Esa elevada probabilidad de efecto medicinal real, podría estar en concordancia con lo planteado por Tabakián (2017) quien menciona que antiguamente en zonas rurales del interior de Uruguay, los habitantes de la campaña debían recorrer grandes distancias para acceder a los sistemas de salud, por lo que los recursos más accesibles para curarse se encontraban en el entorno natural, obteniendo productos para una primera atención en la naturaleza, resultando en algunos casos un factor clave entre la vida y la muerte (Tabakián, 2017).

Fueron reportadas nueve formas de usos de las plantas cultivadas, la infusión mostró ser la práctica más utilizada (Tabla N° 4).

Tabla N° 4
Forma de uso de las especies cultivadas por frecuencia absoluta y relativa en % en Uruguay

Forma de uso	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa (%)
Infusión de té	390	86,5
Cataplasma	36	8,0
Infusión de mate	7	1,6
Macerado en alcohol	4	0,9
Incienso (combustión de hojas)	3	0,7
Licuada	3	0,7
Vaporización	3	0,7
Floreros	3	0,7
Ingesta directa	2	0,4
Total	451	100

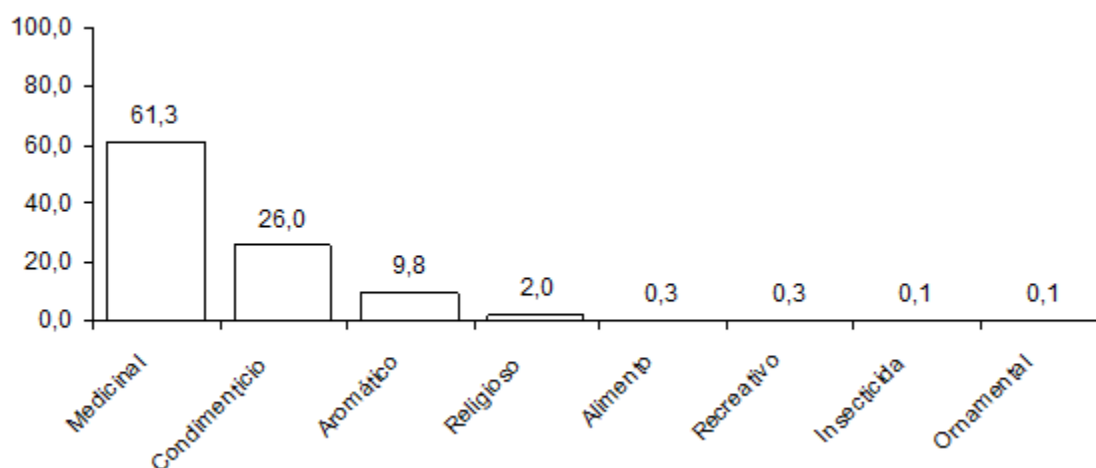


Figura N° 2
Usos de las plantas en los departamentos del norte de Uruguay

Tabla N° 5
Fuente de información sobre la utilidad de las plantas de las especies cultivadas en el norte de Uruguay

Obtención de información	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa (%)
Familiares	218	69,2
Vecinos	70	22,2
Internet	27	8,6
Total	315	100,0

Tabla N° 6
Forma de obtención de las especies cultivadas en el norte de Uruguay
por frecuencia absoluta y relativa en %

Obtención de plantas	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa (%)
Amigos	85	34,4
Natural	61	24,7
Compra	54	21,9
Regalos	47	19,0
Total	247	100,0

La fuente de información de los usos encontrados fue casi en un 70% de familiares, la quinta parte de los entrevistados se informó por vecinos, y en tercer lugar a través de Internet, con casi un 10%. Internet constituye una fuente de información muy consultada por diversos pobladores urbanos, que orienta los productos a consumir, a la vez que es una vía de difusión del conocimiento botánico local, rápida y en múltiples direcciones

(Hurrell y Pochettino, 2014; Hurrell *et al.*, 2015). No obstante lo anterior, los grandes cambios sociales y económicos que en el último medio siglo abocaron a un intenso éxodo rural, supusieron la pérdida de la comunicación entre jóvenes y mayores, rompiéndose de este modo la cadena de transmisión oral intergeneracional por la inclusión de mercaderías provenientes de otras culturas que sustituyen las especies nativas por especies de origen exótico, que

suplen las demandas más importantes, tales como leña, madera y fines medicinales (Pardo de Santayana y Gómez Pellón, 2002; Castellanos Camacho 2011) (Tabla N° 5).

No todas las plantas fueron introducidas a los patios por los actuales moradores, dado que el 24,7% de las plantas presentes ya se encontraban *in situ* en los terrenos previo al ingreso de los actuales residentes. La forma de obtención predominante de las plantas cultivadas en los patios de las residencias fue a través de amigos y/o familiares en un 34,4%. En tercer lugar, la aparece la compra como otra forma de obtención con un 21,9% (Tabla N° 6).

CONCLUSIONES

Las personas de mayor edad reportaron un mayor conocimiento en cantidad de plantas y propiedades de las mismas.

El conocimiento de especies botánicas locales en las áreas urbanas del norte de Uruguay asciende como mínimo a 134, distribuidas en 57 familias botánicas. Las familias de mayor frecuencia fueron: Lamiaceae, Asteraceae, Apiaceae y Fabaceae en ese orden.

A pesar de los avances de la medicina

convencional, la medicina tradicional se mantiene viva pues existe en la región estudiada una alta proporción de plantas cultivadas con fines medicinales, dos de cada tres plantas poseen un uso medicinal. Fueron reportadas nueve formas de usos, la infusión mostró ser la práctica más utilizada, seguido por la ingesta directa (comida). El uso religioso o místico se reportó en más de un 2%.

La fuente de información sobre el uso de las plantas fue en su mayoría por tradición oral por medio de familiares y la forma de obtención predominante de las plantas cultivadas en los patios de las residencias fue a través de personas conocidas y familiares en un tercio de los casos.

Para la región norte de Uruguay, es posible señalar que existe una riqueza considerable de conocimiento etnobotánico y que la metodología puede ser replicada para ampliar el acervo de información.

AGRADECIMIENTOS

A todas las personas entrevistadas en este estudio por su receptividad y colaboración a los efectos de socializar la información acumulada.

REFERENCIAS

- Azevedo SK, Silva IM. 2006. Plantas medicinais e de uso religioso comercializadas em mercados e feiras livres no Rio de Janeiro, RJ, Brasil. *Acta Bot Bras* 20: 185 - 194. <https://doi.org/10.1590/s0102-33062006000100017>
- Baranger D. 2009. **Construcción y análisis de datos. Introducción al uso de técnicas cuantitativas en la investigación social.** Posadas Berlin, Uruguay.
- Berlin B. 1992 **Ethnobiological classification. Principles of categorization of plants and animals in traditional societies.** Princeton University Press, Princeton, New Jersey, USA. <https://doi.org/10.1515/9781400862597>
- Castellanos LI. 2011. Conocimiento etnobotánico, patrones de uso y manejo de plantas útiles en la cuenca del río Cane-Iguaque (Boyacá - Colombia); una aproximación desde los Sistemas de Uso de la Biodiversidad. *Ambiente & Sociedade* 14: 45 - 75. <https://doi.org/10.1590/s1414-753x2011000100004>
- Eyssartier C, Ladio AH, Lozada M. 2009. Uso de plantas medicinales cultivadas en una comunidad semi-rural de la estepa patagónica. *Bol Latinoam Caribe Plant Med Aromat* 8: 77 - 85.
- Ford R. 1978. **The nature and status of ethnobotany.** University of Michigan. Museum of Anthropology, Michigan, USA.
- Farnsworth N, Bingel A, Cordell G, Crane F, Fong H. 1975 Potential value of plants as sources of new antifertility agents. *J Pharmaceut Sci* 64: 717 - 754. <https://doi.org/10.1002/jps.2600640504>
- Gandolfo ES, Hanazaki N. 2011. Etnobotânica e urbanização: conhecimento e utilização de plantas de restinga pela comunidade nativa do distrito do Campeche (Florianópolis, SC). *Acta Bot Bras* 25: 168 - 177. <https://doi.org/10.1590/s0102-33062011000100020>
- Garzón LP. 2016. Conocimiento tradicional sobre las plantas medicinales de yarumo (*Cecropia sciadophylla*), carambolo (*Averrhoa carambola*) y uña de gato (*Uncaria tomentosa*) en el resguardo indígena de Macedonia, Amazonas. *Luna Azul* 43: 386 - 414.
- Gil SI, Zarate de Lara GP. 2015. **Metodos estadísticos.** Editorial Mundi-Prensa Libros S.A., Montevideo, Uruguay.

- Hunn ES. 1999. **The value of subsistence for the future of the world.** In: Nazarea VD. Ethnoecology: Situated knowledge/located lives. The University of Arizona Press, Tucson, USA.
- Hurrell JA, Pochettino ML. 2014. **Urban ethnobotany: theoretical and methodological contributions.** In: Albuquerque UP, Cruz da Cunha LVF, Lucena RFP, Alves RRN. (Eds.). Methods and techniques in ethnobiology and ethnoecology. Springer-Humana Press, New York, USA.
https://doi.org/10.1007/978-1-4614-8636-7_18
- Hurrell JA, Arenas PM, Cristina I. 2015. El conocimiento botánico en zonas urbanas: Potenciadores cognitivos comercializados en el área metropolitana de Buenos Aires, Argentina. **Gaia Scientia** 9: 17 - 31.
- Jorrín JA. 1999. El patrimonio etnográfico mueble como exponente del patrimonio cultural de Cantabria y expresión de sus formas de vida. **Publ Inst Folklore** 14: 129 - 162.
- Levy S, Aguirre JR. 1999. Conceptualización etnobotánica: experiencia de un estudio en la Lacandonia. **Rev Geog Agríc** 29: 83 - 114.
- López JA, Pérez J. 2010. Permanencia y transmisión del acervo botánico etnomedicinal en la Isla de Ometepe (Nicaragua). **Rev Española Antropol Am** 40: 125 - 144.
- Morales S, Arenas PM, Aguilar A. 2012. Etnobotánica urbana de los productos vegetales adelgazantes comercializados en México DF. **Bol Latinoam Caribe Plant Med Aromat** 11: 400 - 412.
- Muñoz WA. 2012. Estudio etnobotánico de plantas usadas en la alimentación de los campesinos del noroeste de la pampa argentina. **Chungará** 44: 389 - 400. <https://doi.org/10.4067/s0717-73562012000300003>
- Pardo de Santayana M, Gómez E. 2002. Etnobotánica: aprovechamiento tradicional de plantas y patrimonio cultural. **Anal Jard Bot Madrid** 60: 171 - 182. <https://doi.org/10.3989/ajbm.2002.v60.i1.86>
- Pires MV, Abreu PP, Soares CS, Souza B, Mariano D, Silva DC, Rocha EA. 2009. Etnobotánica de terreiros de candomblé nos municípios de Ilhéus e Itabuna, Bahia, Brasil. **Rev Bras Bioci** 7: 3 - 8.
- Ranieri GR, Zanirato SH. 2018. Conhecimento etnobotânico como patrimônio: os quintais urbanos nas pequenas cidades do Vale Histórico Paulista. **Desenvolv Meio Ambiente** 49: 183 - 199.
<https://doi.org/10.5380/dma.v49i0.58220>
- Romero A. 2002. Las redes de información y su importancia para la investigación científica. **Rev Ven Gerencia** 7: 425 - 444. <https://doi.org/10.31876/revista.v7i19.9546>
- Soria N, Basualdo I, Ramoa L, López de Silva M. 2017. Descripción de *Tessaria dodoneifolia* (Hook. & Arn.) Cabrera, (Asteraceae), “la planta dulce” como endulzante natural”. **Bol Latinoam Caribe Plant Med Aromat** 16: 129 - 135.
- Strahler A, Strahler A. 1997. **Geografía física.** Omega, Barcelona, España.
- Tabakián G. 2017. Etnomedicina y etnobotánica en el departamento de Tacuarembó, Uruguay. **Estudios y ensayos**
<https://doi.org/10.29112/2.2.4>
- Traversa I, Reyes M. 2013. Caracterización, distribución y manejo de los bosques nativos en el norte de Uruguay. **Rev Mex Biodiv** 84: 249 - 262. <https://doi.org/10.7550/rmb.23314>
- Velázquez Viera D, Guyat A, Manzanares K, Aguirre F, Gelabert F. 2014. Etnobotánica: Empleo de plantas para uso medicinal. **Rev Cub Cienc Forest** 2 (1).
- Yates S, Ramírez-Sosa C. 2004. Ethnobotanical knowledge of *Brosimum alicastrum* (Moraceae) among urban and rural the salvadorian adolescents. **Econ Bot** 58: 72 - 77.
[https://doi.org/10.1663/0013-0001\(2004\)058\[0072:ekobam\]2.0.co;2](https://doi.org/10.1663/0013-0001(2004)058[0072:ekobam]2.0.co;2)
- Zambrano-Intriago LF, Buenaño-Allauca MP, Mancera-Rodríguez NJ, Jiménez-Romero E. 2015. Estudio etnobotánico de plantas medicinales utilizadas por los habitantes del área rural de la Parroquia San Carlos, Quevedo, Ecuador. **Universidad y Salud** 17: 97 - 111.